

公平交易局（OFT）关于转售价格维持（RPM）的案例：玩具和足球套装

Ed Smith, 公平交易局（OFT）
为3月18日—21日于北京召开的中欧竞争周而准备



本演讲所表达的观点为个人观点，并不一定是公平交易局（OFT）的观点



对足球和足球套装的转售价格维持 (RPM)



- 竞争法第1章调查
 - 相当于EC第81条
- 大额罚款：事先豁免8000万欧元
- 有市场势力的上游公司和大型的下游公司
- “目的”案（不需要针对案例的危害性理论）
但是…

他们为什么要这样做？



对儿童玩具的转售价格维持（RPM） （2003）

- 两个双边转售价格维持（RPM）协定

- 转售价格维持（RPM）并非整个行业的上游

- 转售价格维持（RPM）似乎是由零售商驱动的

- Argos是下游的“价格主导者”吗？



玩具：作为信息共享的转售价格维持（RPM）？

- “已确定了Argos的定价意图，并将此定价意图传给了孩之宝（Hasbro）的另一名客户经理，我从这些客户经理处得到了有关其它零售商同意推荐零售价（RRPs）的意图，然后我回到Argos并不带有针对性地说道，我认为某种产品的未来零售价格将会或者将不会是推荐零售价（RRPs）。我告诉了Argos这与哪种产品相关。我从未提到所涉及到的零售商名称，或者将零售商将会公布的价格准确量化。我只是对Argos说，根据零售商告诉我们的情况，我认为这种或那种产品将会或将不会按推荐零售价（RRPs）出售。”

孩之宝的销售经理关于推荐零售价（RRP）所起的沟通流作用的声明[公平交易局（OFT）决议，2003]

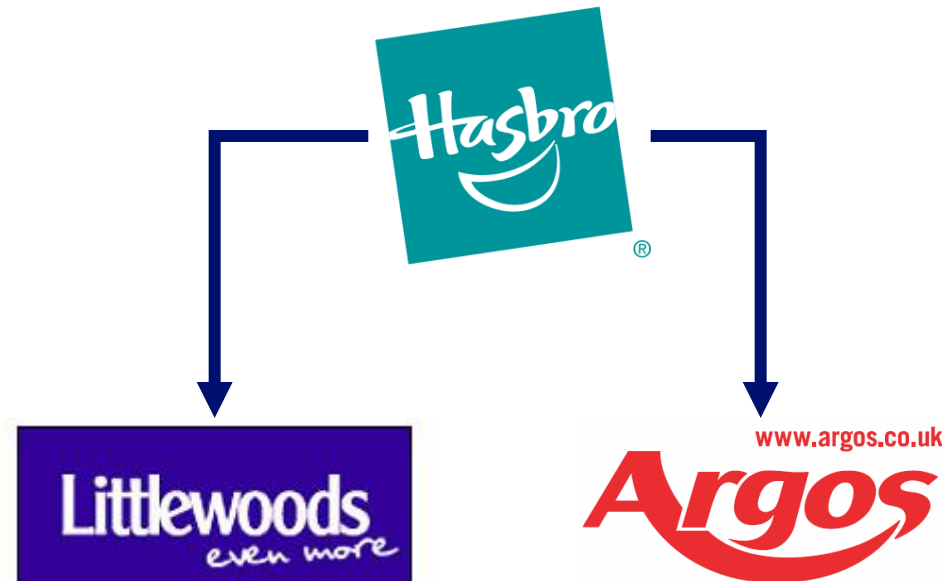


关于儿童玩具的转售价格维持（RPM）

● 最有可能是关于下游的共谋，而非上游

● 与罚款的对比：孩之宝（Hasbro）因“教唆”而涨价10%

● [尽管有100%的豁免!]





关于足球套装的转售价格维持 (RPM) (2003)



注意：简易结构。并未表示出所有参与方。



关于足球套装的转售价格维持 (RPM) (2003)



许可方发起转售价格维持 (RPM)



生产商执行转售价格维持 (RPM)



注意：简易结构。并未表示出所有参与方。



关于足球套装的转售价格维持 (RPM) (2003)



但何为危害理论呢?



注意：简易结构。并未表示出所有参与方。



足球套装：理论1

零售商强迫许可方强加下游共谋



- 作为回报，许可方会得到一部分共谋利润





足球套装：理论1



- 作为回报，许可方会得到一部分共谋利润
- 或直接来自“自有店铺”销售的利润





足球套装：理论2



- 对低成本进入者的抗辩
- 但是，这可以通过选择性分销实现吗？





足球套装：理论3



- 为获取全部垄断利润，转售价格维持（RPM）作为对上游许可方的承诺工具





足球套装：理论4

- 真正的上游共谋
- 但是品牌之间的真正竞争又有多少呢？





关于足球套装的转售价格维持（RPM）

- 很难评估最模糊的危害理论—尽管有几个候选者
- 涵盖垂直协议和横向协议做法的决定
- 在实践中，决定的影响是降低足球衫的价格（至少是最初）

转售价格维持（RPM）结论一

- 最近的文献证明，转售价格维持（RPM）会造成严重危害
 - 尤其是行业性的；或
 - 若由零售商怂恿的。
- 任何危害主要是横向的（协助共谋、准入壁垒、攫取垄断利润），而非纵向的
- 横向效果在两个公平交易局（OFT）案例中都相当明显，但并非总是如此